

Kritisk læsning af et systematisk review eller en metaanalyse

Oversat efter: Critical Appraisal skills Programme (CASP)

Making sense of evidence

© Public Health Resource Unit 2002

http://www.phru.nhs.uk/casp/critical_appraisal_tools.htm

Forfatter:

Titel:

Tidsskrift:

Nøgleord:

Overvej følgende spørgsmål:

- Er studiets resultater valide?
- Hvad siger resultaterne?
- Kan resultaterne overføres til din egen praksis?

Til vurdering heraf kan nedenstående spørgsmål være retningsanvisende.

De første 2 spørgsmål er overordnede. Hvis svaret til begge er ja, gå videre.

Hvis nej, er der ingen grund til at fortsætte.

Overordnede spørgsmål

1) Har reviewet en klart fokuseret problemstilling mht.?

- den undersøgte gruppe/population?
- interventionen eller eksponeringen?
- de formodede resultater?

Ja

Nej

Ved ikke

2) Inkluderede reviewet de relevante typer studier?

Overvej om de valgte studier:

- beskæftiger sig med reviewets problemstilling
- har et relevant studiedesign

Ja

Nej

Ved ikke

Detaljerede spørgsmål (hvis svaret til de overordnede spørgsmål er ja)

3) Prøvede reviewets forfattere at finde frem til alle relevante studier?

Overvej:

- hvilke databaser blev anvendt?
- var det tale om opfølgning på referencer?
- var der personlig kontakt med eksperter?
- søgte forfatterne efter upublicerede studier?
- søgte forfatterne efter ikke-engelsksprogede studier?

Ja

Nej

Ved ikke

Kommentarer

4) Vurderede reviewets forfattere kvaliteten af de inkluderede studier?

Var der på forhånd en strategi for udvælgelsen af de inkluderede studier? Se efter:

- et pointsystem/en skala
- om der var mere end én person til at vurdere

Ja

Nej

Ved ikke

<p>5) Hvis resultaterne blev numerisk sammenfattet, var det så rimeligt at gøre dette?</p> <p>Overvej:</p> <ul style="list-style-type: none"> • om hver enkelt undersøgelses resultater tydeligt fremgår • om resultaterne er ens for de enkelte undersøgelser (er der testet for uensartethed?) • om årsager til eventuelle variationer i resultaterne bliver diskuteret 	<p>Ja</p> <p>Nej</p> <p>Ved ikke</p>
<p>6) Præsenteres resultaterne klart, og hvad er det væsentligste resultat?</p> <p>Overvej:</p> <ul style="list-style-type: none"> • hvordan udtrykkes effekten af resultaterne (f.eks. odds ratio, relativ risiko)? • hvor stor er effekten og hvor klinisk relevant er resultatet? • hvordan vil du formulere resultatet af reviewet i én sætning? 	<p>Ja</p> <p>Nej</p> <p>Ved ikke</p>
<p>7) Er resultaterne præcise?</p> <p>Hvis et konfidenceinterval blev opgivet:</p> <ul style="list-style-type: none"> • overvej om din afgørelse mht. anvendelse af den pågældende behandling ville være den samme ved øverste som ved nederste grænse for dette interval? • blev en p-værdi opgivet, hvor der ikke forefandtes konfidenceintervaller? 	<p>Ja</p> <p>Nej</p> <p>Ved ikke</p>

<p>8) Kan resultaterne anvendes på din egen population?</p> <p>Overvej:</p> <ul style="list-style-type: none"> • om populationsudsnittet som reviewet dækker afviger fra din population på måder, der vil kunne føre til andre resultater • om din lokale kontekst afviger meget fra reviewets • om du kan tilbyde den samme intervention 	<p>Ja</p> <p>Nej</p> <p>Ved ikke</p>
<p>9) Har reviewets forfattere overvejet alle vigtige resultater?</p> <p>Overvej resultaterne ud fra:</p> <ul style="list-style-type: none"> • individet • administratorer og professionelle • pårørende/omsorgspersoner • samfundet i bredere forstand 	<p>Ja</p> <p>Nej</p> <p>Ved ikke</p>
<p>10) Bør politik eller praksis ændres som følge af resultaterne?</p> <p>Overvej:</p> <ul style="list-style-type: none"> • om rapporterede fordele er større end tilsvarende ulemper og/eller udgifter • hvis der savnes oplysninger herom, kan de så fås på anden vis? 	<p>Ja</p> <p>Nej</p> <p>Ved ikke</p>