

# Kritisk læsning af kvalitative studier

Oversat efter: Critical Appraisal Skills Programme (CASP)

Making sense of evidence

© Public Health Resource Unit 2002

**Forfatter:**

**Titel:**

**Tidsskrift:**

**Nøgleord:**

**Overvej følgende spørgsmål:**

- Er undersøgelsen valid?
- Hvad siger resultaterne?
- Kan resultaterne overføres til din egen praksis?

*Til vurdering heraf kan nedenstående spørgsmål være retningsanvisende.  
De første to spørgsmål er overordnede. Hvis svaret til begge er ja, gå videre.  
Hvis svaret er nej, er der ingen grund til at fortsætte.*

## Overordnede spørgsmål

### 1) Har studiet en klar fremstilling af sit formål?

- fremgår det hvad der er målet med undersøgelsen?
- fremgår det hvorfor undersøgelsen er vigtig og relevant?

Ja

Nej

Ved ikke

### 2) Er det velvalgt at undersøge problemstillingen med en kvalitativ metode?

- tilstræber studiet at fortolke eller belyse handlinger og subjektive oplevelser hos de personer, der indgår?

Ja

Nej

Ved ikke

## Detaljerede spørgsmål (hvis svaret til de ovenstående spørgsmål er ja)

### 3) Er studiedesignet hensigtsmæssig i forhold til formålet med studiet?

- har forfatteren begrundet valg af studiedesign?

Ja

Nej

Ved ikke

### 4) Er udvælgelsesstrategien hensigtsmæssig i forhold til formålet med studiet?

Overvej:

- har forfatteren beskrevet, hvordan studiepersonerne blev udvalgt?
- har forfatteren forklaret, hvorfor de blev udvalgt i forhold til den type viden, studiet skal afdække?
- er der nogen diskussion af rekrutteringsforhold (fx hvorfor nogle valgte ikke at deltage)?

Ja

Nej

Ved ikke

<p><b>5) Blev data indsamlet, så de omhandlede forskningsfeltet?</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• er rammerne for dataindsamlingen begrundet?</li> <li>• er det klart, hvordan data blev indsamlet (fx fokusgruppe, semistruktureret interview)?</li> <li>• har forfatteren begrundet den valgte metode?</li> <li>• har forfatteren tydeliggjort metoden (er det beskrevet, hvordan interviews blev udført? Var der en interviewguide)?</li> <li>• blev metoderne ændret i løbet af studiet? Har forfatteren forklaret hvordan og hvorfor?</li> <li>• er datatype tydelig (fx båndoptager, video, noter)?</li> <li>• har forfatteren diskuteret mætning af data?</li> </ul>	<p><b>Ja</b></p> <p><b>Nej</b></p> <p><b>Ved ikke</b></p>
<p><b>6) Er forholdet mellem forfatter/forsker og deltager overvejet?</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• har forfatteren undersøgt sin egen rolle, potentielle bias og indflydelse under: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ formulering af spørgsmål?</li> <li>○ ved dataindsamlingen, rekrutteringen og valg af sted?</li> </ul> </li> <li>• står det klart hvordan forfatteren forholdt sig til begivenheder i forløbet og om man overvejede ændrings eventuelle indflydelse på studiedesignet?</li> </ul>	<p><b>Ja</b></p> <p><b>Nej</b></p> <p><b>Ved ikke</b></p>

<p><b>7) Er etiske spørgsmål blevet overvejet?</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• er der detaljer om hvordan studiet blev forklaret til studiepersonerne, så det kan vurderes om etiske standarder er overholdt?</li> <li>• har forfatteren diskuteret spørgsmål, der udsprang af studiet (fx informeret samtykke og hvordan man håndterer den effekt studiet kan have på studiepersonerne under og efter studiet)?</li> <li>• er der søgt om godkendelse af den etiske komité?</li> </ul>	<p><b>Ja</b></p> <p><b>Nej</b></p> <p><b>Ved ikke</b></p>
<p><b>8) Er dataanalysen tilstrækkelig stringent?</b></p> <p>Overvej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• er der en dybdegående beskrivelse af analyseprocessen?</li> <li>• bruges der tematisk analyse? Står det da klart, hvordan temaerne blev udledt af data?</li> <li>• beskriver forfatteren, hvordan de præsenterede data blev valgt ud fra den oprindelige mængde for at demonstrere analyseprocessen?</li> <li>• er der præsenteret nok data til at underbygge resultatet?</li> <li>• i hvilken udstrækning tages modstridende data i betragtning?</li> <li>• undersøger forfatteren kritisk sin egen rolle, potentielle bias og indflydelse under analyse og udvælgelse af data til præsentation?</li> </ul>	<p><b>Ja</b></p> <p><b>Nej</b></p> <p><b>Ved ikke</b></p>

<p><b>9) Er der en klar fremstilling af resultatet?</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• fremgår det tydeligt, hvad resultaterne er?</li><li>• er der tilstrækkelig diskussion af evidensen for og imod forfatterens argumenter?</li><li>• har forfatteren diskuteret troværdigheden af resultaterne (fx triangulering, validering af respondenter, mere end én analytiker)?</li><li>• er resultaterne diskuteret i forhold til de oprindelige spørgsmål?</li></ul> <p><b>10) Hvor værdifuld er studiet?</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• diskuterer forfatteren hvad studiet bidrager med i forhold til eksisterende viden?</li><li>• sættes resultaterne i forhold til gældende praksis og politik eller i forhold til relevant litteratur?</li><li>• identificerer forfatteren nye områder hvor forskning er nødvendig?</li><li>• har forfatteren diskuteret, om og hvordan resultaterne kan overføres til andre populationer eller overvejet om resultaterne kan bruges på anden måde?</li></ul>	<p><b>Ja</b></p> <p><b>Nej</b></p> <p><b>Ved ikke</b></p> <p><b>Kommentarer</b></p>
--	---