

Kritisk læsning af en sundhedsøkonomisk evaluering¹

Oversat efter: Critical Appraisal skills Programme (CASP)

Making sense of evidence

© Public Health Resource Unit 2002

<http://www.phru.nhs.uk/casp/critical appraisal tools.htm>

Forfatter:

Titel:

Tidsskrift:

Nøgleord:

Overvej følgende spørgsmål:

- Er det sandsynligt at den økonomiske evaluering vil være anvendelig i praksis?
- Hvorledes blev omkostninger og konsekvenser vurderet og sammenlignet?
- Vil resultaterne være brugbare ved køb eller udbud af ydelser lokalt?

¹ Tjeklisten er udarbejdet med udgangspunkt i Drummond MF, Stoddart GL, Torrance GW. Methods for the economic evaluation of health care programmes. Oxford: Oxford University Press, 1987.

A: Er det sandsynligt at den økonomiske evaluering er anvendelig?

<p>1) Blev der stillet et veldefineret spørgsmål?</p> <ul style="list-style-type: none">• fremgår det klart hvad forfatterne ønsker at opnå?	<p>Ja</p> <p>Nej</p> <p>Ved ikke</p>
<p>2) Blev der givet en beskrivelse af konkurrerende alternativer?</p> <ul style="list-style-type: none">• fremgår det hvem der gjorde hvad for hvem, hvor og hvor ofte?	<p>Ja</p> <p>Nej</p> <p>Ved ikke</p>
<p>3) Er artiklen dokumentation for at programmet vil være effektivt (dvs. vil gøre mere skade end gavn)?</p> <ul style="list-style-type: none">• overvej om der blev anvendt en RCT• hvis ikke: overvej hvor stærkt bevismaterialet er	<p>Ja</p> <p>Nej</p> <p>Ved ikke</p>

B: Hvordan blev konsekvenser og omkostninger vurderet og sammenlignet?

<p>4) Blev alt vigtigt og relevant ressourceforbrug og alle behandlingsresultater/outcomes for alle alternativer:</p> <p>a) identificeret? overvej hvilket perspektiv(er) der blev anlagt</p> <p>b) målt præcist i passende enheder før evalueringen? fx sygeplejetimer, antal lægebesøg, vundne leveår o.a.</p> <p>c) værdisat på troværdig vis? har alternativomkostningerne været overvejet?</p>	<p>Ja</p> <p>Nej</p> <p>Ved ikke</p> <p>Kommentarer</p>
<p>5) Blev ressourceforbrug og behandlingsresultater justeret med hensyn til tid (discounting)?</p>	<p>Ja</p> <p>Nej</p> <p>Ved ikke</p>

<p>6) Blev der foretaget en inkremental-analyse af behandlingsresultat og omkostninger i forbindelse med alternativerne?</p> <p>7) Blev der foretaget en tilstrækkelig følsomhedsanalyse?</p> <ul style="list-style-type: none"> • overvej om alle væsentlige usikkerhedsfaktorer blev taget i betragtning 	<p>Ja</p> <p>Nej</p> <p>Ved ikke</p> <p>Ja</p> <p>Nej</p> <p>Ved ikke</p>
<p>C: Vil resultaterne være brugbare ved køb eller udbud af ydelser lokalt?</p>	
<p>8) Indeholder præsentation og diskussion af resultaterne tilstrækkelig information om de emner, der skal tages i betragtning før afgørelse om køb eller udbud af ydelsen?</p> <p>9) Er evalueringens konklusioner rimelige i forhold til den fremlagte evidens?</p> <p>10) Kan resultaterne anvendes på den lokale population?</p> <p>Overvej:</p> <ul style="list-style-type: none"> • om de i artiklen omtalte patienter afviger meget fra din population • om de lokale forhold ser ud til at afvige meget fra artiklens 	<p>Ja</p> <p>Nej</p> <p>Ved ikke</p> <p>Ja</p> <p>Nej</p> <p>Ved ikke</p> <p>Ja</p> <p>Nej</p> <p>Ved ikke</p>